

Ref 1
R-21,12,

1

TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Stečajni sudac Velimir Vuković
Split, Sukoišanska 6

POSLOVNI BROJ: 1. St-159/2014

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SPLIT
15-12-2017

VJEROVNIK: TOMISLAV BAUS iz Splita, Biogradska 6, OIB:35552868009

PODNEŠAK VJEROVNIKA

kojim se očituje na:

- izvješće stečajne upraviteljice o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase urudžbiranom Trgovačkom sudu u Splitu dana 27.11.2017. godine
 - procjenu vrijednosti nekretnina obavljenju po zahtjevu stečajne upraviteljice
 - pregled poslovanja stečajnog dužnika za razdoblje od 15.05.2017. do 15.11.2017.
 - izvješće punomoćnika stečajnog dužnika odvjetnice J. Meštrović Kologranić
- dvostruko,
prilozi x2

Na e-oglasnoj ploči Trgovačkog suda u Splitu, u predmetu **1.St-159/2014**, dana 28.11.2017. godine objavljeno je Izvješće stečajne upraviteljice o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase urudžbirano na sudu dana 27.11.2017. godine, sa procjenom određenih nekretnina stečajnog dužnika po sudskom vještaku za graditeljstvo Juri Malenica, pregledom poslovanja stečajnog dužnika od 15.05.2017. do 15.11.2017, te izvješćem punomoćnika stečajnog dužnika odvjetnice Jadranke Meštrović Kologranić, na koje **Izvješće stečajne upraviteljice, Procjenu nekretnina, Pregled poslovanja, te Izvješće punomoćnika stečajnog dužnika, vjerovnik, zakonski zastupnik stečajnog dužnika do nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka i vlasnik stečajnog dužnika Tomislav Baus iz Splita, OIB 35552868009** se očituje i ukazuje sudu na već uložene i osnovane prigovore i to kako u nastavku slijedi:

I.

1. Tomislav Baus kao stečajni vjerovnik i zakonski zastupnik stečajnog dužnika do nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka, te vlasnik stečajnog dužnika, tom sudu iznio je niz relevantnih činjenica potkrijepljenih dokazima iz kojih je više nego razvidno, **da je pravilnost i zakonitost cjelokupnog stečajnog postupka dovedena u pitanje**, zbog čega Sud priložene dokaze i iznesene činjenice pažljivo treba ocijeniti i ne može zanemariti.

Temeljem čl. 26. Stečajnog zakona rad stečajnog upravitelja nadzire stečajni sudac, a rad stečajnog upravitelja u konkretnom slučaju nije zakonit, nije pravilan i nije u interesu svih vjerovnika.

2. U Izvješću stečajna upraviteljica navodi da utvrđene tražbine vjerovnika iznose **204.584.441** kuna, te da su to tražbine utvrđene i ispitane na ročištu održanom dana **27.06.2016.** i posebnom ročištu održanom **06.12.2016.** godine.

U prethodnom Izvješću od **24.05.2017.** godine stečajna upraviteljica navodi da utvrđene tražbine vjerovnika iznose **26.763.286** kuna i da su to tražbine utvrđene i ispitane na ročištu održanom dana **27.06.2016.** i posebnom ročištu održanom **06.12.2016.** godine.

Dakle, stečajna upraviteljica osporene tražbine u sveukupnom iznosu od **177.821.441,75** kuna (H-ABDUCO d.o.o. 137.830.449,86 kn; VICTA d.o.o. 11.200.000,00 kn; RH Min.fin.4.973.087,58 kn; ARKADA d.o.o. 2.287.318,93 kn; MONTER PROJEKT d.o.o. 4.264.611,51 kn; GRAD Split 17.265.973,87 kn), **za koje tražbine dokazano nema pravomoćnu odluku suda ni ovršnu ispravu, kao i tražbine koje je stečajni dužnik već jednom platio vjerovnicima,** u ovom Izvješću ponovo i bez valjane pravne osnove pribraja utvrđenim tražbinama na ročištu održanom dana 27.06.2016. i posebnom ročištu održanom 06.12.2016. godine, te pribrajanjem iznosa utvrđenih i ispitanih tražbina od 26.763.286 kn dolazi sada do gore navedenog iznosa od 204.584.441 kuna.

3. Stečajni vjerovnik Tomislav Baus sukladno odredbama Stečajnog zakona (čl.7.) od stečajnog suda svojim podneskom urudžbiranim sudu dana **28.07.2016.** godine zatražio je, **da stečajni sud po službenoj dužnosti utvrdi sve činjenice i izvede dokaze vezane za osporene tražbine** stečajnog vjerovnika **Arkada d.o.o.** u iznosu od **2.287.318,93 kn,** **Monter projekt d.o.o.** u iznosu od **2.954.361,26 kn,** **VICTA d.o.o.** u iznosu od **11.200.000,00 kn,** te **H-ABDUCO d.o.o.** u iznosu od **137.830.449,86 kn,** s obzirom na relevantnu i dokazanu činjenicu, da stečajna upraviteljica tražbine navedenim vjerovnicima priznaje proizvoljno i bez valjanih pravomoćnih odluka suda, odnosno priznaje tražbine koje su već jednom plaćene, pa sukladno tome, sve dok sud po službenoj dužnosti ne utvrdi činjenice u odnosu na sporne vjerovnike, stečajna upraviteljica ne smije i ne može pribrajati osporene tražbine utvrđenim tražbinama i stečajni sud ne jednako postupanje prema stečajnim vjerovnicima treba zaustaviti.

DOKAZ:-pregled Izvješća stečajne upraviteljice od 27.11.2017.
 -pregled Izvješća stečajne upraviteljice od 24.05.2017.
 -podnesak stečajnog vjerovnika T. Baus od 28.07.2016.
 kojim se traži utvrđivanje činjenica i izvođenje dokaza
 po službenoj dužnosti, a koje činjenice su od značaja za
 stečajni postupak u cjelini (sve prileži u spisu)

4. Stečajni vjerovnik Tomislav Baus svojim podneskom urudžbiranim stečajnom sudu dana **30.12.2016.** godine, stečajni sud je upozorio i priložio dokaze na niz nezakonitosti u postupanju stečajne upraviteljice, te na nepoduzimanje potrebnih radnji u određenim postupcima pred nadležnim sudovima i drugim upravnim tijelima, a koja nezakonita postupanja stečajne upraviteljice nisu spriječena niti sankcionirana, naprotiv ona se nastavljaju i dalje i to sve većim intenzitetom.

DOKAZ:-pregled podneska stečajnog vjerovnika od 30.12.2016. (prileži u spisu)

5. Stečajni vjerovnik Tomislav Baus svojim podneskom urudžbiranim stečajnom sudu dana **23.06.2017.** godine, stečajni sud je ponovo upozorio na nepravilne i nezakonite navode stečajne upraviteljice vezane uz potrebu preetažiranja stambeno poslovnog objekta „Firule-Lazarica“ u Splitu, te brisanje zabilježbe spora VICTE d.o.o. pod poslovnim brojem **Z-7049/12** upisane i danas

na svim nekretninama stečajnog dužnika, a kojim nezakonitim raspolaganjima stečajna upraviteljica sustavno i namjerno umanjuje vrijednost nekretnina stečajnog dužnika, što se pokazalo i kroz predmetno izvješće stečajne upraviteljice, a o kojem umanjenju vrijednosti nekretnina stečajnog dužnika i nezakonitim raspolaganjima stečajne upraviteljice će biti riječi i u nastavku ovog podneska.

Opće je poznato i sveobuhvatno dokumentirano sudu, da se bez preetažiranja objekta ne može pristupiti prodaji nekretnina u stambeno poslovnom objektu „Firule-Lazarica“ u Splitu, **jer je takva prodaja nekretnina pravno i građevinski „nečista“**, ostavlja mogućnost raznih zloupotreba na štetu stečajnog dužnika, vjerovnika stečajnog dužnika i vlasnika stečajnog dužnika.

Kroz stečajni postupak više puta je isticano i potkrijepljeno dokazima, **da postoji neusklađenost između upisa u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Splitu i izdane uporabne dozvole za stambeno poslovnu građevinu „Firule-Lazarica“ u Splitu.**

Za stambeno poslovnu građevinu „Firule-Lazarica“ u Splitu Upravni odjel za urbanizam, graditeljstvo i zaštitu okoliša, Odsjek za prostorno uređenje i graditeljstvo, Podosjek za graditeljstvo izdao je dana **27.04.2012. godine Uporabnu dozvolu pod poslovnim brojem Klasa: UP/I 361-05/12-01/00013, Ur.broj: 2181/01-03-03/03-12-0013**, a koja stambeno poslovna građevina je izgrađena na temelju Građevinske dozvole klasa:UP/I 361-03/98-01/00044, urbroj: 2181-04-00-98-06 od 28.09.1998. godine i **Potvrde glavnog projekta klasa: 361-03/08-01/0239, Ur.broj: 2181/01-03-03/10-08-0005 od 31.10.2008.**

Samostalne uporabne cjeline -posebni dijelovi nekretnina u stambeno poslovnoj građevini „Firule-Lazarica“ u Splitu, čiju prodaju sud u ovom postupku provodi, u zemljišne knjige Općinskog suda u Splitu upisani su na bazi projekta u fazi gradnje i baš **na temelju Elaborata etažiranja br.02/04-1 od 23. veljače 2004. godine**, izrađenog od tvrtke DIOBA d.o.o. za geodetske poslove, potvrđenog od Službe za prostorno uređenje zaštitu okoliša, graditeljstvo i imovinskopravne poslove, pod brojem **klasa-08/04-01/65 dana 12.03.2004. godine**.

Prema Zakonu o gradnji (NN 52/99, 75/99, 117/01, 47/03, 175/03, 100/04) koji je važio u to vrijeme građevinu se moglo upisati u zemljišne knjige i bez uporabne, građevinske i lokacijske dozvole, ali uz zabilježbu o ne prilaganju tih dozvola u posjedovnici (A listu) zemljišne knjige.

Zemljišnoknjižni sud bio je dužan rješenje o upisu građevine bez priloženih dozvola dostaviti građevinskoj inspekciji.

Činjenica upisa građevine u zemljišne knjige, ako nisu ispunjene zakonske pretpostavke ne predstavlja legalizaciju građevine, već se radi o neistinitom i pravno nevaljanom upisu u zemljišnu knjigu.

U konkretnom slučaju stambeno poslovna građevina „Firule-Lazarica“ u Splitu i samostalne uporabne cjeline upisane temeljem elaborata etažiranja iz 2004. godine, upisani su tada bez uporabne dozvole, a što je u zemljišnim knjigama suda i zabilježeno u posjedovnici (A listu).

Dakle, stambeno poslovna građevina upisana u zemljišnim knjigama suda prije izdavanja uporabne dozvole nije zakonita, a kako stečajna upraviteljica odbija provesti preetažiranje objekta nakon izdavanja uporabne dozvole, na koje preetažiranje objekta je obvezuje zakon, to sam o nezakonitom upisu i neusklađenosti zemljišnih knjiga osim stečajnog suda izvijestio i upravno tijelo koje je uporabnu dozvolu izdalo - Grad Split, Upravni odjel za urbanizam, graditeljstvo i zaštitu okoliša, Odsjek za prostorno uređenje i graditeljstvo.

Opće je poznato, da je Rješenjem Ministarstva zaštite okoliša i prostornog uređenja, Uprave za inspekcijske poslove, bilo naređeno investitoru ATRIUM SPALATUM d.o.o. Split **da ukloni stambeno poslovnu građevinu koja se gradi na lokaciji „Firule-Lazarica“**, dakle, da ukloni građevinu u kojoj se nalaze samostalne uporabne cjeline upisane u zemljišnim knjigama suda po elaboratu etažiranja iz 2004. godine, koje uklanjanje je dijelom i izvršeno.

Nakon rušenja stambeno poslovna građevina „Firule-Lazarica“ u Splitu izgrađena je 2012. godine u skladu s lokacijskim uvjetima utvrđenim za građenje na tom području i baš Lokacijskom dozvolom od 13.06.2008. godine i Potvrdom glavnog projekta od 31.10.2008. godine, te je **za stambeno poslovnu građevinu ishođena Uporabna dozvola Klasa: UP/I 361-05/12-01/00013, Ur.broj: 2181/01-03-03/12-0013 od 27.04.2012.** godine, nakon koje uporabne dozvole zakon obvezuje na preetažiranje objekta i upis samostalnih uporabnih cjelina u zemljišne knjige suda na koje je uporabna dozvola izdana.

DOKAZ:- pregled podneska stečajnog vjerovnika od 23.06.2017. (prileži u spisu)

- Upozorenje Gradu Split, Upravnom odjelu za urbanizam, graditeljstvo i zaštitu okoliša na neusklađenost između upisa u zemljišnim knjigama suda i izdane uporabne dozvole (prilaže se)

6. Stečajni vjerovnik Tomislav Baus svojim podneskom urudžbiranim stečajnom sudu dana **30.06.2017.** godine, stečajnom sudu iznio je **dokaze i činjenice vezane za upitan status vjerovnika ADRIATIC ASSETS d.o.o. Zagreb** i time njegovo glasovanje na Skupštini vjerovnika, te na neutemeljene prijedloge stečajne upraviteljice da se prema „izabranim“ vjerovnicima povuku utemeljene tužbe podnesene od strane stečajnog dužnika, a kojih prijedloga za povlačenje tužbi prema „izabranim“ i kontinuirano apostrofiranim vjerovnicima ima i u predmetnim izvješćima, o čemu će biti riječi u nastavku ovog podneska.

DOKAZ: pregled podneska stečajnog vjerovnika od 30.06.2017.

7. Stečajni vjerovnik još jednom podvlači sudu da je pravni položaj društva ADRIATIC ASSETS d.o.o. Zagreb kao vjerovnika u predmetnom stečajnom postupku zakonski upitan, a da se tom društvu kao „najvećem vjerovniku“ dozvoljava da vodi, kreira i usmjerava stečajni postupak, posebno da mu se dozvoljava da zajedno sa stečajnom upraviteljicom procjenjuje, umanjuje vrijednost nekretnina stečajnog dužnika i na razne načine trguje sa nekretninama stečajnog dužnika!

Temeljem Ugovora o cesiji zaključenog dana 15.12.2016. godine između društva ADRIATIC ASSETS d.o.o. Zagreb kao cesionara i društva H-ABDUCO d.o.o. Zagreb kao cedenta, društvo ADRIATIC ASSETS d.o.o. Zagreb u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Splitu nije upisano kao založni vjerovnik na nekretninama stečajnog dužnika.

S obzirom na tu neprijepornu činjenicu navedeno društvo nije i ne može biti razlučni vjerovnik, jer razlučno pravo je pravo vjerovnika da tražbinu osiguranu založnim ili s njim izjednačenim pravom na stvari ili pravu stečajnog dužnika namiri iz vrijednosti te stvari ili prava odvojeno i neovisno o namirenju vjerovnika čije tražbine nisu osigurane i u pravilu neovisno o tijeku stečajnog postupka.

Kako društvo ADRIATIC ASSETS d.o.o. Zagreb u konkretnom slučaju nije razlučni vjerovnik, to je razumljivo da nije niti može biti stečajni vjerovnik, jer ako vjerovnik nema pravo na odvojeno namirenje iz upisanih založnih prava na nekretninama stečajnog dužnika, to je nedvojbeno da vjerovnik nema pravo ni na namirenje tražbine u dijelu za koji se ne bi uspio odvojeno namiriti.

Razlučno pravo i tražbine razlučnih vjerovnika nisu predmet utvrđivanja u stečajnom postupku, a kako društvo ADRIATIC ASSETS d.o.o. Zagreb nema razlučno pravo, to u ovršnom postupku stečajna upraviteljica u ime stečajnog dužnika kao ovršenika dužna je dokazati da tražbina tog vjerovnika ne postoji i da nije osigurana razlučnim pravom, a ne udruženo djelovati i priznavati tražbine i prava koja ne postoje, kojih nema.

U konkretnom slučaju, ovršnih isprava u vezi s potraživanjima (iz ugovora o kreditu zaključenih između Hypo Alpe Adria Bank d.o.o. i Atrium Spalatum d.o.o.), a koje ovršne isprave glase na cedenta H-ABDUCO d.o.o. nema, a niti je cedent H-ABDUCO d.o.o. pokrenuo ovrhu (Ovr-4348/14) na temelju ovršnih isprava koje glase na njegovo ime, pa je nedvojbeno da cesionar ADRIATIC ASSETS d.o.o. temeljem čl.4. Ugovora o cesiji nije ovlašten stupiti ni u stečajni ni u ovršni postupak pokrenut od strane cedenta H-ABDUCO d.o.o., a niti stečajni i ovršni sud imaju utemeljenja za subjektivnu preinaku na zakonit način.

Ugovor o cesiji kojim cedent H-ABDUCO d.o.o. na cesionara ADRIATIC ASSETS d.o.o. prenosi svoja potraživanja i koristi koja ima prema dužniku ATRIUM SPALATUM d.o.o. Split u stečaju i koja proizlaze iz ugovora o kreditu i drugih dokumenata zaključenih između Hypo Alpe Adria Bank d.o.o. i Atrium Spalatum d.o.o. a koja potraživanja između vjerovnika H-ABDUCO d.o.o. i dužnika ATRIUM SPALATUM d.o.o. nikada nikakvom odlukom suda nisu utvrđena, ne predstavlja ispravu na temelju koje treća osoba (ADRIATIC ASSETS d.o.o.) može tražiti naplatu protiv stečajnog dužnika, kakvu mu stečajna upraviteljica samovoljno i bez ikakvog pravnog temelja dozvoljava.

Nepravomoćno i pobijano Rješenje Ovr-4348/14 koje je prvostupanijski sud donio samo udarenjem pečata, na temelju Ugovora o ustupu tražbine od 30.04.2014. godine, sklopljenog između Hypo Alpe-Adria-Bank d.d. iz Zagreba, Slavonska avenija 6, kao cedenta i ovrhovoditelja H-ABDUCO d.o.o. iz Zagreba, Slavonska avenija 6A, kao cesionara, solemniziranog od strane javnog bilježnika Mladena Matoš iz Zagreba, Ilica 297, pod brojem OV-5069/14 i ustupljenih isprava; ugovora o kreditu broj 011-147/2007 sa sporazumom o osiguranju novčane tražbine, solemniziranog od strane javnog bilježnika Ilinske Lisonek iz Zagreba, pod brojem OV-10704/2007; Ugovora o odobrenju okvira za financijsko praćenje broj 011-20/2007 sa sporazumom o osiguranju novčane tražbine od dana 24.05.2007. solemniziranog od strane javnog bilježnika Ilinske Lisonek iz Zagreba, pod brojem OV-10704/2007; ..., te niza anexa tih ugovora, zaključenih između HYPO ALPE ADRIA BANK d.d. i korisnika kredita ATRIUM SPALATUM d.o.o. Split, te Tomislava Baus kao jamca platca društvu Atrium Spalatum d.o.o., nije ovršna isprava.

Rješenje o ovrsi kao sudska odluka može biti ovršna isprava, samo ako je tim rješenjem naloženo ispunjenje tražbine, kao što je rješenje o ovrsi doneseno na temelju vjerodostojne isprave iz st.2.čl.31. Ovršnog zakona.

Kako nepravomoćno rješenje Ovr-4348/14 ne sadrži nalog na ispunjenje tražbine ovršenika, a niti rok za dobrovoljno ispunjenje, takvo rješenje nema svojstvo ovršne odluke iz čl.25.st.1. Ovršnog zakona, niti je ovršna isprava u smislu čl.23. Ovršnog zakona, tim više kad se uzme u obzir način i okolnosti kako je pobijano rješenje doneseno, te da je doneseno na temelju javnobilježničkih isprava (ugovora o kreditu) zaključenih između između HYPO ALPE ADRIA BANK d.d. i korisnika kredita ATRIUM SPALATUM d.o.o. Split, a temeljem kojih isprava nikada i nikakvom odlukom suda nisu utvrđena potraživanja HYPO ALPE ADRIA BANK d.d. prema dužniku ATRIUM SPALATUM d.o.o. Split.

H-ABDUCO d.o.o. kao ovrhovoditelj sudu je dostavio ovršni prijedlog na temelju Ugovora o ustupu tražbine zaključenog dana 30.04.2014. godine između HYPO ALPE ADRIA BANK d.d. kao cedenta i H-ABDUCO d.o.o. Zagreb kao cesionara, prema kojem ugovoru je ovrhovoditelju ustupljeno potraživanje koje cedent (Hypo banka) ima prema društvu ATRIUM SPALATUM d.o.o. Split, Poljička cesta 20 B, pa je nadalje ovrhovoditelj H-ABDUCO d.o.o. **to isto nikada utvrđeno potraživanje prema dužniku ATRIUM SPALATUM d.o.o. sada u stečaju**, Ugovorom o cesiji zaključenim dana 15.12.2016. godine između H-ABDUCO d.o.o. kao cedenta i ADRIATIC ASSETS d.o.o. kao cesionara, cedent H-ABDUCO d.o.o. prenio na cesionara ADRIATIC ASSETS d.o.o. Zagreb, iz čega je više nego **razvidno da se radi o ispravama koje nisu u skladu s čl.29. Ovršnog zakona.**

Prema tome, sve ove relevantne činjenice stečajni sud treba uzeti u obzir, ispitati i brižljivo ocijeniti, te ne dozvoliti stečajnoj upraviteljici da u stečajnom postupku postupa po diskrecionom pravu, a ne po zakonu, jer nedopustivo je da stečajna upraviteljica priznaje tražbine komo i kako hoće, da priznaje tražbine kojih nema, tražbine koje su u zastari, kao i da se priznaje pravo vjerovnika koji to po zakonu nije.

II.

1. Prema predmetnom Izvješću stečajne upraviteljice u prvoj fazi stečajna upraviteljica kako kaže predlaže prodaju nekretnina u vlasništvu stečajnog dužnika na kojima je u zemljišnim knjigama suda upisana **zabilježba ovrhe broj Ovr-4348/14 ovrhovoditelja H-ABDUCO d.o.o. Zagreb.**

Nadalje stečajna upraviteljica u izvješću navodi, da je po njenom prijedlogu prodaje nekretnina **ADRIATIC ASSET d.o.o. angažirao društvo TREZORINVEST d.o.o.** da izvrši procjenu nekretnina predloženih za prodaju, koja procjena da iznosi 23.689.000,00 kn odnosno 3.099.650,64 EUR-a.

Stečajni vjerovnik Tomislav Baus obrazložio je stečajnom sudu i pružio valjane dokaze, iz kojih je razvidno, **da ni društvo H-ABDUCO d.o.o. ni društvo ADRIATIC ASSETS d.o.o. ne mogu u ovršnom postupku protiv ovršenika (stečajnog dužnika) prisilno realizirati nešto što pravomoćnom presudom ili na drugi način ne bude utvrđeno.**

Ovršnim prijedlogom H-ABDUCA d.o.o. u ovršnom postupku Ovr-4348/14 podnesenim na temelju Ugovora o ustupu tražbine od 30.04.2014. godine, sklopljenim između Hypo Alpe-Adria-Bank d.d. iz Zagreba, Slavonska avenija 6, kao cedenta i ovrhovoditelja H-ABDUCO d.o.o. iz Zagreba, Slavonska avenija 6A, kao cesionara i ustupljenih ugovora o kreditu zaključenih između HYPO ALPE ADRIA BANK d.d. i korisnika kredita ATRIUM SPALATUM d.o.o. Split zatražena je ovrha na nekretninama stečajnog dužnika na kojima je upisano založno pravo i na kojima to pravo nije upisano.

Tražbina H-ABDUCA d.o.o. nikada nije utvrđena niti pravomoćnom odlukom suda niti na bilo koji drugi način, niti ima ovršne isprave koja glasi na H-ABDUCO d.o.o. Zagreb, pa je jasno da H-ABDUCO d.o.o. nije mogao ni izvršiti prijenos tražbine društvu ADRIATIC ASSETS d.o.o., **jer utvrđene tražbine prema stečajnom dužniku nema.**

Iz predmetnog izvješća sudu razvidno je, da istu tražbinu, po istim osnovama (ugovora o kreditu) od stečajnog dužnika u sudskim postupcima i dalje **potražuje HYPO ALPE ADRIA BANK d.d. Zagreb (Ovr-7380/12) i H-ABDUKO d.o.o. Zagreb (Ovr-4348/14)**, a da ni u **jednom postupku pravomoćne odluke i utvrđene tražbine nema**, pa se s pravom nameće pitanje, kako to i na temelju čega ADRIATIC ASSETS d.o.o. Zagreb vodi i usmjerava predmetni stečajni postupak, te uz pomoć stečajne upraviteljice manipulira vrijednom imovinom stečajnog dužnika?

DOKAZ:-ovršni prijedlog H-ABDUKO d.o.o. i rješenje o ovrsi Ovr-4348/14

-žalba ovršenika protiv rješenja o ovrsi Ovr-4348/14 od 20.01.2015.(prilaže se)

-pregled ovršnog spisa Ovr-7380/12

Simptomatično je da stečajna upraviteljica kontinuirano koristi diskreciono, a ne zakonsko pravo, kako za odabir stečajnog vjerovnika tako i za „poman“ odabir i selekciju nekretnina koje stavlja u prodaju, te nekretnina koje rezervira i „brižljivo“ čuva za već odabrane kupce.

Samo primjera radi, zašto stečajna upraviteljica u ovoj fazi nije predložila prodaju garaže ili stana broj 3 ili uredskog prostora broj 3 ili poslovnog prostora broj 5 ... koje nekretnine nemaju titulara i nisu rezervirane? Zna se!

Osim toga, razvidno je, da je razlučni vjerovnik pokrenuo postupak ovrhe na nekretninama radi prisilnog namirenja tražbine prije nego što je stečajna upraviteljica predložila prodaju nekretnina, pa bi se sukladno odredbama čl.164.st.2. Stečajnog zakona nekretnine trebale prodati u ovršnom postupku pokrenutom od razlučnog vjerovnika, kad razlučni vjerovnik dokaže visinu svoje tražbine pravomoćnom odlukom suda!?

III.

1. Iz predmetnog Izvješća stečajne upraviteljice razvidno je, da je stečajna upraviteljica zatražila i provela reviziju procjene vrijednosti nekretnina izrađene od društva TREZORINVEST d.o.o. Zagreb po nalogu društva ADRIATIC ASSETS d.o.o. Zagreb, putem sudskog vještaka Jure Malenica iz Splita.

O procjeni vrijednosti nekretnina izrađene od strane društva TREZORINVEST d.o.o. po nalogu neovlaštene osobe društva ADRIATIC ASSETS d.o.o., stečajni vjerovnik Tomislav Baus se već očitovao svojim Podneskom urudžbiranim tom sudu dana 31.05.2017. godine, pa se nema namjeru ponavljati, osim još jednom zaključiti, da je jasno, da se brojni vrte i iščekuju prodaju imovine za sitan novac, a da obezvrijeđenim procjenama nekretnina udruženim djelovanjem im se to i omogućava na „zakonit“ način.

2. Vještvo Jure Malenica koje sadrži reviziju procjene vrijednosti nekretnina stečajnog dužnika iz elaborata TREZORINVEST d.o.o. izrađenog dana 07.04.2017. godine također ide u smjeru obezvrijeđivanja nekretnina stečajnog dužnika ATRIUM SPALATUM d.o.o., zbog čega je navedeno vještvo vještaka Jure Malenica upitno, a u nastavku se navode samo karakteristični primjeri obezvrijeđivanja vrijednosti nekretnina i ne legalnosti takvog vještva.

- a) Vještak Jure Malenica procjenu nekretnina vrši na temelju starog projekta i elaborata etažiranja iz 2004. godine, **umjesto na temelju projekta iz 2008. godine, na temelju kojeg projekta je i izdana uporabna dozvola za stambeno poslovni objekt 27.04.2012. godine.**

Zbog takve ne legalne procjene vještaka po projektu za koji nije dobivena uporabna dozvola, poslovni prostor koji vještak Malenica u vještvu označava kao **poslovni prostor broj 69** i to zatvoreni prostor 559,59 m², vjetrobran 5,29 m² i ravna otvorena terasa 188,60 m² (ukupno 753,48 m²) **NE POSTOJI**.

Prema **uporabnoj dozvoli i projektu iz 2008.** godine navedeni prostor u stvarno izvedenom stanju predstavlja **uredski prostor označen brojem 27, površine 518,5 m²**, a ravna otvorena terasa po vještaku od 188,60 m², je po uporabnoj dozvoli i projektu iz 2008. godine **ravni neprohodni krov površine 195 m²**.

Dakle, **poslovnog prostora broj 69 nema**, po uporabnoj dozvoli **radi se o uredskom prostoru broj 27, na I. katu**, a pridodana ravna otvorena terasa ne postojećem poslovnom prostoru broj 69 po vještaku Malenica, **je u naravi ravni neprohodni krov**, koji po nikakvim propisima ne može pripadati niti jednoj samostalnoj uporabnoj cjelini.

DOKAZ:-arhitektonski projekt arhitekta Lovre Petrović iz 2008. godine, ovjeren od Grada Split (prilaže se)

Vlasništvo posebnog dijela nekretnine ne može postojati na dijelovima nekretnine koji služe kao zajednički, ili im se namjena protivi isključivoj uporabi samo u korist određenog posebnog dijela. U sumnji se uzima da dio služi kao zajednički i da mu se namjena protivi isključivoj uporabi u korist određenog posebnog dijela.

Člankom 3. Uredbe o održavanju zgrada (NN broj 64/97) propisano je da ako suvlasnici zgrade međuvlasničkim ugovorom ne urede drugačije zajedničkim dijelovima i uređajima zgrade smatraju se između ostalog pokrov, prohodne i neprohodne zajedničke terase.

U konkretnom slučaju nedvojbeno je i iz projekta i uporabne dozvole razvidno, da se radi o zajedničkom dijelu zgrade (krovnoj terasi-ravnom krovu zgrade), pa se vlasništvo posebnog dijela nekretnine u konkretnom slučaju uredskog prostora broj 27 (a ne poslovnog prostora broj 69 kako to vještak Malenica navodi) ne može protezati i na sporedne dijelove, budući se radi o ravnoj krovnoj terasi-pokrovu, koja se u smislu citirane Uredbe o održavanju zgrade smatra zajedničkim dijelom i budući da je projektom na koji je izdana uporabna dozvola tako određeno.

Ovaj primjer je dokaz, **da se bez preetažiranja stambeno poslovnog objekta „Firule-Lazarica“ od strane investitora ATRIUM SPALATUM d.o.o. u stečaju i upisa elaborata o preetažiranju objekta u zemljišne knjige suda, te zabilježbe postojanja uporabne dozvole za stambeno poslovni objekt (koju sud bez preetažiranja objekta od strane investitora ATRIUM SPALATUM d.o.o. odbija provesti), prodaja nekretnina u stambeno poslovnom objektu „Firule-Lazarica“ u Splitu ne može provesti na pravilan i zakonit način.**

- b) U predmetnom vještvu, vještak Malenica **uredski prostor označen brojem 12**, na I. katu, površine 71,60 m² procjenjuje na **1.328,00 EUR/m² tj. u iznosu od 95.084,80 EUR-a**, dok taj isti uredski prostor broj 12, isti vještak Jure Malenica u predmetu ovrhe OVR-1932/12 procjenjuje na **1.800,00 EUR-a/m² tj. u iznosu od 128.880,00 EUR-a**, dakle ni više ni manje nego **33.795,20 EUR-a manje!**

DOKAZ:-vještvo Jure Malenica u predmetu OVR-1932/12 (prilaže se)

- c) U predmetnom vještvu vještak Malenica kompletno uređen uredski prostor po sustavu „ključ u ruke“ **označen brojem 4, na I. katu, površine 126,70 m² procjenjuje na 1.555,15 EUR/m², dok stan broj 15 doslovno iste uređenosti, koji dijeli samo betonska ploča procjenjuje na 2.442,55 EUR/m²?!**

Ako stavimo u odnos **uredski prostor broj 12 na I. katu**, koji je izrađen u **roh-bau sustavu** i koji vještak Malenica u određenom postupku (Ovr-1932/12) procjenjuje na **1.800,00 EUR-a/m²** i **uredski prostor broj 4 na I. katu** koji je kompletno uređen do sustava „ključ u ruke“, a koji uredski prostor vještak Malenica u konkretnom slučaju procjenjuje na **1.555,15 EUR/m²**, nameće se opravdan zaključak, **da se vještvom Jure Malenica i dalje sustavno i programirano umanjuje vrijednost nekretnina stečajnog dužnika.**

Nadalje, samo usporedbe radi, po izvješću stečajne upraviteljice od **14.11.2016.** godine taj isti **uredski prostor broj 4, na I. katu, površine 126,70 m²** procijenjen je na **149.728,00 EUR-a**, dakle, **1.181,75 EUR/m²**, a po i ovako manjkavoj, umanjenoj vrijednosti i nepravilnom vještu Jure Malenica na **197.037,50 EUR-a** ili **1.555,15 EUR/m²**, dakle, **25 % više od procjene stečajne upraviteljice**, pa je osim procjene vrijednosti nekretnina stečajnog dužnika kojim procjenama se sustavno i programirano umanjuje vrijednost nekretnina, upitan i kompletan rad i objektivnost stečajne upraviteljice u vođenju ovog postupka, na koji nepravilan i nezakonit rad se sud dokumentirano i neprestano upozorava, kao i na ciljeve „programiranog“ stečaja za određene osobe.

- d) U predmetnom vještvu vještak Jure Malenica za procjenu prometne (tržne) vrijednosti poslovnog prostora koristi poredbenu metodu i uzima vrijednosti lokalnog tržišta u obližnjim objektima Antuna Branka Šimića 56 iz kupoprodajnog ugovora 2014. godine, Poljička cesta 27 iz kupoprodajnog ugovora 2017. godine, te Dubrovačka 15 iz kupoprodajnog ugovora 2015. godine, a **zanemaruje i ne uzima u obzir procjenu prometne (tržne) vrijednosti u samom stambeno poslovnom objektu „Firule Lazarica“ u Splitu**, u kojem objektu su **poslovni prostori vještačeni** u postupku ovrhe Ovr-914/2013 po sudskom vještaku Nevenu Matijević 2015. godine u iznosu od **4.200 EUR-a/m²**, te **prodani** u postupku ovrhe **po cijeni od 4.052 EUR-a/m²**.

DOKAZ:-vještačenje vještaka Nevena Matijević u postupku Ovr-914/2013 (prilaže se)

Kad se stavi u odnos **procjena poslovnih prostora po vještaku Juri Malenica** na iznos od **1.450,00 EUR/m²** i **procjena poslovnih prostora u istom objektu po vještaku Nevenu Matijević** na iznos od **4.200,00 EUR-a/me**, te uzme u obzir činjenica da su poslovni prostori u ovršnom postupku **prodani po cijeni 4.052,00 EUR/m²**, nameće se opet isti zaključak, da se procjenom ili revizijom po zahtjevu stečajne upraviteljice izrađenom po vještaku Juri Malenica i dalje sustavno i programirano obezvređuju nekretnine stečajnog dužnika.

IV.

1. Isticanje stečajne upraviteljice da stečajnu masu čine nekretnine opterećene razlučnim pravom i da će se samo nastavkom poslovanja –iznajmljivanjem garaža ostvariti novčani priliv u stečajnoj masi koja će omogućiti nastavak vođenja stečajnog postupka i osigurati pokriće troškova poslovanja, a uzimajući u obzir izvješća i pregled poslovanja kojeg stečajna upraviteljica navodi,

nameće se jasan zaključak, da predmetni stečaj postaje sam sebi svrhom, okvir za malverzacije, a ne za namirenje vjerovnika, jer tijek stečajnog postupka i način vođenja od strane stečajne upraviteljice od početka ne ide u pravcu namirenja poštenih vjerovnika.

2. Iz izvješća stečajne upraviteljice i pregleda poslovanja za razdoblje od 15.05.2017. do 15.11.2017. godine razvidno je, da **garaža posluje sa gubitkom** i pored činjenice što u tom pregledu poslovanja stečajna upraviteljica **nije prikazala sve troškove koji terete garažu**, kao što su troškovi struje, komunalne naknade i sl., pa se s pravom postavlja pitanje, gdje nestaju milijuni kuna koje je po izjavama stečajne upraviteljice na skupštinama vjerovnika upravljanjem garažom Baus „stavljao u džep“?!

Stečajni vjerovnik Tomislav Baus od početka rada garaže tvrdi, a sada se to pregledom poslovanja garaže pod upravom stečajne upraviteljice i potvrđuje, da garaža bez sadržaja koje je Grad Split trebao realizirati-izgradnjom tople veze između garaže i Kliničkog bolničkog centra (pothodnik ispod Spinčičeve ulice) ne može donositi prihod, jer su rashodi poslovanja veći.

Stoga, ovakvim poslovanjem garaže stečajna masa se umanjuje, jer su rashodi veći od prihoda, a iz poslovanja garaže podmiruju se samo troškovi stečajne upraviteljice i osoba koje je stečajna upraviteljica angažirala, pa se stečajnoj upraviteljici i ovdje postavlja pitanje, zašto garažu ne prodaje i za koga je čuva?

V.

1. U odnosu na **Izvješće punomoćnika stečajnog dužnika odvjetnice Jadranke Meštrović Kologranić** može se ukratko reći sljedeće:

Punomoćnik stečajnog dužnika svojim popisom raznoraznih postupaka stečajnog dužnika, reklo bi se od njegovog osnutka do danas, sa kojeg popisa je većina postupaka stavljena adakta, pokušava pred Skupštinom vjerovnika prije svega ostaviti umjetnički dojam obilnosti, opravdati troškove koji joj se kontinuirano iz poslovanja garaže isplaćuju, te u „šumi“ postupaka prikriti – zataškati prijedloge –za povlačenje tužbi prema odabranim vjerovnicima, u kojim postupcima je stečajni dužnik tužitelj.

Neobično je, neetično i pomalo degutantno za jednog odvjetnika da u svom izvješću opisuje kako je garaža uzeta od društva ATRIUM PARKING d.o.o. pod čijim je upravljanjem na temelju ugovora bila, koristeći se pri tom neistinama o prokuristi ATRIUM PARKING d.o.o., a koje neistine odnosno prave istine se lako mogu utvrditi.

Nije točno da je prokurist otuđio opremu koja je bila vlasništvo stečajnog dužnika i nije točno da je onesposobio rad garaže kako to gospođa odvjetnica kaže. Prokurist ATRIUM PARKING d.o.o. iz garaže je uzeo samo opremu u svom vlasništvu i zakupu, kako mu je sud rješenjem i naložio, a kakva je primopredaja bila najbolje svjedoči Zapisnik sudskog ovršitelja sastavljen na licu mjesta prilikom primopredaje garaže dana 15.05.2017. godine.

Da postoji sprega između stečajne upraviteljice i odvjetnice stečajnog dužnika koju je angažirala stečajna upraviteljica da joj pomaže u radu od samog početka je jasno, ali je zanimljivo da ista odvjetnica zastupa tvrtku u stečaju i njene vjerovnike (za koje uporno predlaže povlačenje tužbe), a koja odvjetnica se uredno naplaćuje iz stečajne mase.

2. Odvjetnica stečajnog dužnika Jadranka Meštrović Kologranić i odvjetnica Grada Split u svom popisu predlaže povlačenje tužbe tužitelja ATRIUM SPALATUM d.o.o. protiv Grada Split, koja se na Općinskom sudu u Splitu vodi pod poslovnim brojem Po-130/2012 radi raskida ugovora i naknade štete.

Podneskom vjerovnika urudžbiranim tom sudu dana 31.05.2017. godine pobijeni su svi navodi odvjetnice Jadranke Meštrović Kologranić, koje ista i u ovom izvješću navodi kao razloge zbog kojih bi tužbu prema Gradu Split trebalo povući, te su sudu dostavljeni svi dokazi iz kojih je razvidno da navodi odvjetnice nisu točni i da se tužba prema Gradu Split ne smije povući. **Povlačenjem tužbe čini se šteta stečajnom dužniku, vjerovnicima i vlasniku stečajnog dužnika.**

Stoga, stečajni vjerovnik još jednom ističe i navodi:

Grad Split pred Općinskim sudom u Splitu protiv stečajnog dužnika vodi postupak radi naplate komunalnog doprinosa u iznosu od **9.292.991,21 kn**. Sporazumom između Grada Split i stečajnog dužnika prije izdavanja Potvrde glavnog projekta po kojoj je stambeno poslovni objekt „Firule-Lazarica“ u Splitu izgrađen **dogovoreno je, da će se međusobna dugovanja i potraživanja prebiti**, a razlika uplatiti, zbog čega je u Potvrdi glavnog projekta Klasa: 361-03/08-01/0239, Urbroj 2181/01-03-03/10-08-0005 od 31.10.2008. godine izričito i navedeno, **„da je investitor dostavio dokaz da je platio komunalni doprinos i to potvrdu Grada Split, Upravnog odjela za komunalno gospodarstvo, klasa: UP/I-361-01/08-01/100, ur.br.2181/01-01/06-08-03 od 30.10.2008. i zaključak o obustavi postupka za izračun vodnog doprinosa i to potvrdu Hrvatskih voda, VGI srednje dalmatinsko primorje-otoci, klasa UP/I 352-08/08-01/0022587, ur.br. 374-3404-2-08-2 od 21.10.2008. godine.**

Stoga, navodi odvjetnice da je pravni odnos iz Nagodbe zaključenom sa Gradom Split prestao njenim ispunjenjem nisu točni, odnosno bili bi točni, da je Grad Split zatvorio svoja potraživanja s naslova komunalnog doprinosa kako je to dogovoreno i da je sudski postupak u kojem potražuje komunalni doprinos povukao, a kako to nije učinio i dalje ostaje **nepodmireno utuženo potraživanje stečajnog dužnika s naslova ustupljenog zemljišta površine 756 m² (č.zem. 821/7, 821/8 i 820/4) u funkciji kolno pješačke prometnice, procijenjene vrijednosti 4.275.180,00 kn (756 m² x 750 Eur-a/m²=567.000 Eur-a, po tečaju 1 EUR= 7,54 kn), cijene više angažiranih sredstava za 150 parking mjesta za potrebe bolnice u iznosu od 2.903.284,49 kn, troškova izmiještanja kioska u iznosu od 80.000,00 kn, troškova izgradnje privremenog parkirališta za potrebe bolnice (cca 180 parking mjesta) u iznosu od 798.956,76 kn, troškova uređenja nekretnine izvan vlasništva ATRIUMA u iznosu od 1.550.203,00 kn, dakle, u sveukupnom iznosu od 9.607.624,25 kn**, čije povlačenje tužbe odvjetnica stečajnog dužnika i Grada Split neosnovano predlaže i to na štetu stečajnog dužnika i svih ostalih vjerovnika, pogodujući pri tom određenom stečajnom vjerovniku iz i na oko vidljivih razloga.

Navodi odvjetnice da stečajni dužnik ATRIUM SPALATUM d.o.o. nije bio stranka ni potpisnik Nagodbe zaključene sa Gradom Split, već da je stranka i potpisnik Nagodbe bio Tomislav Baus, su dokaz nerazumijevanja odvjetnice i njenog poimanja kad je u pitanju izgradnja stambeno poslovnog objekta „Firule-Lazarica“ u Splitu i tražbina stečajnog vjerovnika s naslova te izgradnje, koji objekt je evidentno izgrađen po lokacijskoj dozvoli Tomislava Baus, na zemljištu Tomislava Baus i pravu građenja osnovanom na ime i zemljištu Tomislava Baus, a temeljem koje lokacijske dozvole je zaključena predmetna Nagodba sa Gradom Split i ishodena građevinska dozvola za objekt.

Navodi odvjetnice da se Nagodbom zaključenom sa Gradom Split pogodovalo obitelji Dvornik i Tomislavu Baus nisu točni ni utemeljeni, kao ni navodi da je zemljište bilo privedeno svrsi, jer iz pravomoćnih rješenja i nagodbe proizlazi sasvim drugačije.

Naime, Rješenjem Ureda za imovinsko pravne poslove klasa UP-I-942-04/97-01/578, ur.br:2181-08-97-5/BS/JH od 18. studenog 1997. godine upravno tijelo je utvrdilo, da je na temelju prijavnog lista Ureda za katastar i geodetske poslove klasa: UP/I-932-06/97-01/915, Ur.br: 2181-05-97-2 od 23. listopada 1997. godine izvršena dioba čest.zem.821/2 u pod čestice 821/2, površine 2329 m2, koja je predmet povrata jer nije privedena svrsi i čest.zem. 821/7, površine 71 m2, koja je privedena svrsi jer je na tom dijelu (od 71 m2) izgrađena cesta. Tek nakon donošenja navedenog rješenja sklopljena je Nagodba između Grada Split s jedne strane i obitelji Dvornik zastupane po Tomislavu Baus s druge strane i baš dana 23.04.1998. godine, kojom Nagodbom je na temelju Lokacijske dozvole Klasa: UP/I-350-05/97-01/00062 od 20. lipnja 1997.godine i grafičkog prikaza urbanističkog rješenja, a radi izgradnje stambeno poslovne zgrade „Firule-Lazarica“, Grad Split kao investitor izgradnje podzemnoga prolaza ispod Spinčićeve ulice izgrađene na čest.zem. 654/1, KO Split i javno prometne površine označene kao čest.zem.821/7 KO Split, ovlastio tvrtku ATRIUM SPALATUM d.o.o. Split kao investitora izgradnje stambeno poslovnog objekta „Firule-Lazarica“ da u ime Grada Split ishodi potrebnu dokumentaciju i financira izgradnju podzemnog prolaza. O međusobnim pravima i obvezama za reguliranje podzemnog prolaza Grad Split i ATRIUM SPALATUM d.o.o. Split trebali su zaključiti poseban ugovor (komercijalni i tehnički uvjeti).

Pravomoćnim rješenjem Ureda za imovinsko pravne poslove klasa UP-I-942-04/97-01/578, Ur.br:2181-08-98-10/BS/VZ od 28. travnja 1998. godine upravno tijelo je obitelji Dvornik vratilo u vlasništvo neizgrađeno građevinsko zemljište označeno kao čest. zem. 821/2, površine 1969 m2 i čest.zem. 820/2, površine 425 m2, obje KO Split, ukupne površine 2394 m2, prikazane na kat.prerisu od 15.05.1998.

Čestica zemlje 820/1, površine 2250 m2 izvorno je vlasništvo Tomislava Baus, a čest. zem. 820/2 površine 425 m2 i čest. zem. 821/2 površine 1969 m2 Tomislav Baus otkupio je od obitelji Dvornik.

Odlukom Gradskog vijeća Grada Split o donošenju izmjena i dopuna Provedbenog urbanističkog plana društvenog, rekreacijskog i športskog centra „Park Lazarica“ u Splitu za poslovno - stambeni objekt, određena je obveza jednog pješačkog pasaža ispod Spinčićeve ulice koji bi vezao sadržaje na zadanoj parceli s bolničkim kompleksom, a koja odluka Gradskog vijeća je objavljena u Službenom glasniku Grada Split broj 2 od 19. ožujka 1997. godine.

Priznata tražbina **Gradu Split u iznosu od 17.265.973,87 kn** od strane stečajne upraviteljice **vezana je za utuženo potraživanje stečajnog dužnika ATRIUM SPALATUM d.o.o. Split** s unaprijed dogovorenim prijebojem, a za koje utuženo potraživanje u gotovo identičnom iznosu, stečajna upraviteljica i odvjetnica J.Meštrović Kologranić iz sasvim neutemeljenih razloga predlažu povlačenje tužbe!!!

DOKAZ:-potvrda glavnog projekta Klasa: 361-03/08-01/0239,

Urbroj 2181/01-03-03/10-08-0005 od 31.10.2008.g.

-pregled spisa Općinskog suda Split P-4738/2016
(ex P-130/2012)

- Rješenje Ureda za imovinsko pravne poslove klasa
UP-I-942-04/97-01/578, ur.br:2181-08-97-5/BS/JH
od 18. studenog 1997.

-nagodba sklopljena sa Gradom Split 23.04.1998.

-rješenje Ureda za imovinsko pravne poslove klasa
UP-I-942-04/97-01/578, Ur.br:2181-08-98-10/BS/VZ
od 28. travnja 1998.

- prerin kat.plana od 15.05.1998.
- službeni glasnik broj 2 od 19.03.1997. (sve prileži u spisu)

3. Punomoćnica stečajnog dužnika J. Meštrović Kologranić predlaže i povlačenje tužbe **tužitelja ATRIUM SPALATUM d.o.o.** Split protiv **tuženika VICTA d.o.o.** Split koja se vodi pod poslovnim brojem **9P-209/13 radi naknade štete**, jer po njenom mišljenju tužba nije osnovana, a zašto nije osnovana da će obrazloženje naknadno dostaviti.

Opće je poznato da postoji opasna sprega između stečajne upraviteljice i VICTE d.o.o., pa prijedlog punomoćnice nimalo ne začuđuje, kao što ne začuđuje ni činjenica, da stečajna upraviteljica i odvjetnica Kologranić svugdje predlažu povlačenje tužbe gdje bi stečajni dužnik mogao uprihoditi određeni iznos i povećati stečajnu masu, a one imaju osobnog interesa da se to ne dogodi.

U šikanoznom postupanju VICTE d.o.o. prema stečajnom dužniku koje je započelo "izmišljenom" tužbom podnesenom nenadležnom sudu - Općinskom sudu u Splitu dana 12. srpnja 2012.godine, pod poslovnim brojem: **Pst – 846/12**, koja tužba nakon što se Općinski sud pravomoćno oglasio nenadležnim je dostavljena na postupanje Trgovačkom sudu u Splitu, pod poslovnim brojem: **6. P – 233/13**, koju tužbu je nakon zakazanog ročišta i **dovođenja ATRIUM SPALATUM d.o.o. u stečaj VICTA d.o.o. podneskom od 11. svibnja 2015.g. povukla**, svakako **postoje elementi odgovornosti za naknadu pričinjene štete koju VICTA d.o.o. treba ATRIUM SPALATUM d.o.o. naknaditi.**

VICTA d.o.o. je „izmišljenom“ tužbom blokirala prodaju sve imovine stečajnog dužnika stavljanjem plombe zabilježbe spora pod poslovnim brojem **Z-7049/12** i **poduzela sve radnje kako bi se nad dužnikom otvorio stečajni postupak**, a zabilježba spora i danas je evidentna na imovini stečajnog dužnika, iako je tužbu VICTA d.o.o. već odavno povukla?

Zbog ne brisanja zabilježbe spora pod poslovnim brojem **Z-7049/12 izvršene na temelju „izmišljene“ tužbe**, koju tužbu je VICTA d.o.o. povukla 18. svibnja 2015. godine i rješenje suda o povlačenju tužbe postalo pravomoćno **18.06.2015.** godine, kad je stečajni postupak već otvoren, **odgovornost snosi stečajna upraviteljica i punomoćnica Jadranka Meštrović Kologranić.**

Člankom 83. st.1. Zakona o zemljišnim knjigama izričito je propisano, da ako nakon provedene zabilježbe tužitelj odustane od tužbe radi koje je zabilježba bila određena, da će sud na **prijedlog nositelja knjižnog prava** protiv kojega je zabilježba bila određena, odnosno njegovog pravnog slijednika, **odrediti brisanje te zabilježbe, samo nažalost prijedloga od odgovornih osoba stečajne upraviteljice i punomoćnika Jadranke Meštrović Kologranić NEMA.**

4. U svom popisu predmeta odvjetnica J.M.Kologranić uz određene predmete za predlagatelja stečaja VICTU d.o.o. stavlja znakovite i ponekad neistinite primjedbe kao npr:

U predmetu tužitelja **VICTE d.o.o.** protiv tuženika **ATRIUM SPALATUM d.o.o.** koja se „izmišljena“ tužba vodila pod poslovnim brojem **Pst-846/2012**, po kojoj tužbi se Općinski sud oglasio ne nadležnim, odvjetnica ističe da žalba nije uložena, što dakako nije točno, jer VICTA je žalbu uložila i Županijski sud je žalbu VICTE odbio, pa je tek nakon pravomoćnog rješenja Općinskog suda predmet upućen Trgovačkom sudu i zaveden pod brojem **6. P – 233/13, koja žalba i rješenje Županijskog suda je u ovom postupku dostavljeno sudu.**

Žalbu je VICTA uložila jer je VICTI trebalo vremena da stečajnog dužnika onesposobi potpuno, dovede u stečaj, te drži zabilježbu spora na temelje te „izmišljene“ tužbe na svim nekretninama stečajnog dužnika, a koja zabilježba te tužbe je zavedena pod br. **Z-7049/12 i ne samo da je ostala**

do povlačenja tužbe, nego se na nekretninama stečajnog dužnika i dan danas nalazi, o čemu je bilo riječi naprijed i u nizu podnesaka upućenih sudu.

ili

U predmetu ovrhovoditelja **VICTA d.o.o.** protiv ovršenika **ATRIUM SPALATUM d.o.o.** pod brojem Ovr-914/13, u kojem odvjetnica napominje, da su spojeni **Ovr-4893/15** i viši sud **GŽ Ovr-1126/2014**, pa se odvjetnici postavlja pitanje, kako se to može spojiti nepravomoćno rješenje pod brojem Ovr-4893/15 sa već pravomoćnim i izvršnim rješenjem GŽ Ovr-1126/2014 i zašto se odvjetnica kao punomoćnik stečajnog dužnika ne pobrine, da se uložena žalba na rješenje **Ovr-4893/15 konačno uputi nadležnom višem sudu na rješavanje?**

DOKAZ:-žalba na rješenje Ovr-4893/15 (prilaže se)

ili

U predmetu tužitelja **VICTE d.o.o.** protiv tuženika **ATRIUM SPALATUM d.o.o.** pod brojem **11P-950/12**, u kojem predmetu odvjetnica napominje, da je **VICTA d.o.o.** povukla dio tužbenog zahtjeva za naknadu štete, a ne napominje neprijepornu i po vještaku utvrđenu činjenicu, da je u tom predmetu **VICTI d.o.o.** priznato plaćanje kupoprodajne cijene za **poslovni prostor broj 68** u iznosu od **2.234.341,09 kn** iako **VICTA d.o.o. tu kupoprodajnu cijenu nikada nije platila.** I o ovoj kombinatorici sam izvijestio stečajni sud svojim podneskom od **30.12.2016.** godine i priložio sudu sve dokaze na te okolnosti.

5. Komentirati sve predmete i napomene odvjetnice J.M.Kologranić sa njenog popisa bilo bi previše, ali ne može ostati neprimijećeno, da se iz pregleda popisa predmeta i napomena uz te predmete, te postupanje u određenim predmetima jasno izčitava, da stečajna upraviteljica i odvjetnica ne zastupaju i ne bore se za interese stečajnog dužnika, naprotiv, da se bore za suprotnu „odabranu“ stranu, kao što je to u naprijed navedenim slučajevima, jer najlakše je nešto priznati ili ne poduzeti, pa kazati, sud je tako riješio.

VI.

Iz ovog i svih do sada izvješća stečajne upraviteljice, te njenog postupanja i vođenja ovog stečajnog postupka razvidno je;

- da stečajna upraviteljica ne obavlja svoju dužnost sukladno izjavi i odredbama, koje Stečajni zakon nalaže,
- da se stečaj zlorabi,
- da se pogoduje određenim fizičkim i pravnim osobama,
- da se pogoduje određenim vjerovnicima koji nemaju pravo na namirenje,
- da se tražbine i statusi priznaju bez valjanih pravnih isprava i suprotno ispravama koje stečajni dužnik posjeduje,
- da se stečajni postupak vodi organizirano, pogodovanjem, apostrofiranjem, spregom određenih vjerovnika ili bolje rečeno vjerovnika koji to nisu,
- da su malverzacije namjerno gurnute tvrtke u stečaj razvidne,
- da stečaj postaje okvir za malverzacije, a ne za namirenje poštenih vjerovnika, jer sve vodi k tome da će poštenu vjerovnici biti izigrani,
- da se prešutno i javno obezvređuje i uništava imovina stečajnog dužnika,

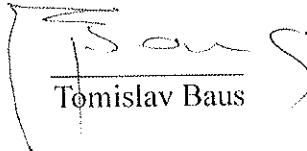
- da se radnjama odnosno bolje reći ne radnjama stečajne upraviteljice stvaraju uvjeti za „stečaj bez kraja“, jer vrijednost imovine stečajnog dužnika je velika, plaće stečajne upraviteljice i odvjetničke usluge koje stečajna upraviteljica odobrava mogu se podmirivati na duge staze i bez problema,
- da se naslućuje opasna sprega,
- da se u ovom postupku do sada promijenilo 5 sudaca, a da privilegirana stečajna upraviteljic uvijek ostaje, jer uživa benefite i povlastice, uz sva kroz podneske upozorenja na njen nezakonit rad, a vodi i poveći broj stečajnih postupaka, što zakonom baš i nije dozvoljeno.

Dakle, s obzirom na sve činjenice iznijete u ovom podnesku i podnescima do sada, koje činjenice su potkrijepljene relevantnim dokazima, uz uvažavanje cjelokupnog stečajnog gradiva razvidno je, da u ovom postupku **ima puno osjetljivih i ne riješenih pitanja koja mogu biti predmetom kriminalističke obrade**, pa slijedom svega do sada iznesenog, molim sud i sudu

p r e d l a ž e m

- da sud radi zaštite stečajnih vjerovnika i vlasnika stečajnog dužnika zatraži po službenoj dužnosti nadzor i kontrolu nad radnjama stečajne upraviteljice, te
- da o radnjama stečajne upraviteljice **obavijesti USKOK za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta, kao i Državno odvjetništvo.**

Split, 15.12.2017.


 Tomislav Baus